



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1159/2026-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Željka Šimića, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom UVODIĆ BUILDING d.o.o. za građenje u stečaju, OIB: 26240022847, Sućuraj, Ulica Blace 9, radi otvaranja stečajnoga postupka, odlučujući o žalbi dužnikovog bivšeg zastupnika po zakonu Noe Uvodića, OIB: 43711013499, Opanci, Nosići 3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-513/2025-19 od 18. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 18. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Noe Uvodića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-513/2025-19 od 18. veljače 2026.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovoga rješenja prvostupanjski sud je otvorio stečajni postupak nad dužnikom UVODIĆ BUILDING d.o.o. za građenje, OIB: 26240022847, Sućuraj, Ulica Blace 9, 18. veljače 2026. u 12,00 sati; imenovao stečajnu upraviteljicu Dianu Galić; pozvao stečajne vjerovnike da u zakonskom roku prijave tražbine; pozvao razlučne i izlučne vjerovnika da o svojim pravima obavijeste stečajnu upraviteljicu; odredio je ispitno i izvještajno ročište kao i upis rješenja u sudski registar; ukinuo je mjere osiguranje određene rješenjem od 16. prosinca 2025.; odredio je upis otvaranja stečajnoga postupka u evidenciju o registriranim motornim vozilima PU Splitsko-dalmatinske županije.

2. U obrazloženju rješenja sud je u bitnome naveo da je Financijska agencija (u nastavku: FINA) podnijela 5. studenoga 2025. prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom u skladu s odredbom članka 110. stavka 1. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u nastavku: SZ). Sud je proveo prethodni postupak u kojemu je utvrdio postojanje stečajnoga razloga. Zastupnik po zakonu dužnika priznao je postojanje stečajnoga razloga, ali se protivio otvaranju stečajnoga postupka uz obrazloženje da nastale obveze može podmiriti nastavkom poslovanja. Na temelju Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje sud je utvrdio da je dužnik na dan 8. prosinca 2025. u neprekidnoj blokadi računa 153 dana

za iznos od 115.458,37 EUR. Iz potvrde FINA-e od 27. siječnja 2026. sud je utvrdio da je povećana blokada dužnikova računa na iznos od 121.633,14 EUR i trajanja neprekidne blokade dužnikova računa na 203 dana. Iz druge potvrde FINA-e od 17. veljače 2026. sud je utvrdio da je blokada računa 125.233,48 EUR u trajanju od 224 dana. Budući da dužnik nije uspio u roku trajanja prethodnog postupka dulje od tri mjeseca podmiriti nastale obveze, a ima imovinu (osobna i teretna vozila) iz koje se može namiriti trošak vođenja postupka, sud je utvrdio da su ostvarene zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnoga postupka pa je donio pobijano rješenje na temelju odredbe članka 128. stavka 6. u vezi s odredbom članka 5. stavaka 1. i 2., te članka 6. stavaka 1., 2. i 4. SZ-a.

3. Protiv rješenja žalbu je pravovremeno podnio dužnikov zastupnik po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Noa Uvodić. Žalitelj nije osporio postojanje stečajnoga razloga niti ostvarenje zakonskih pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, ali je i dalje ostao kod uvjerenja da nastale obveze može podmiriti nastavkom poslovanja. Naveo je uzroke koji su doveli do blokade dužnikovog računa (nepovoljni vremenski uvjeti koji su onemogućavali rad u građevini), te niz drugih „nesretnih okolnosti“. Istaknuo je da će veći broj radnika ostati bez posla, a nastavak poslovanja u interesu je vjerovnike, investitora, radnika. Predložio je da drugostupanjski sud uvaži žalbu i ukine pobijano rješenje.

4. Žalba Noe Uvodića nije osnovana.

5. Pobijano rješenje drugostupanjski sud ispitao je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je utvrdio da je pobijano rješenje zakonito i pravilno.

6. Na temelju isprava u spisu može se utvrditi da nisu sporne sljedeće činjenice:

- Dužnikov račun u neprekidnoj je blokadi dulje od osam mjeseci za iznos od 125.250,82 EUR
- Postojanje stečajnoga razloga nesposobnost za plaćanje
- Postojanje imovine dužnika koja je dovoljna za namirenje troškova stečajnoga postupka
- Dužnik za vrijeme trajanja prethodnog postupka (dulje od tri mjeseca) nije uspio podmiriti niti dio dospjelih obveza već su one povećane s iznosa od 115.458,367 EUR na iznos od 125.250,82 EUR.

7. Imajući u vidu sve navedeno u donošenju pobijanog rješenja sud nije počinio bitne povrede odredaba postupka, te je proveo prethodni postupak u skladu sa zakonom i utvrdio zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnoga postupka.

8. Dužnik u tijeku postupka nije uspio podmiriti dospjele obveze već je samo povećavao iznos blokade računa. Ne može sud voditi postupak i omogućavati dužniku povećanje njegovog dugovanja, a osobito što dužnik, osim praznih obećanja, nije pružio nikakva „jamstva“ da će u narednom periodu otkloniti stečajni razloga.

9. Navodima žalbe Noa Uvodić nije osnovano doveo u sumnju pravilnost razloga sadržanih u obrazloženju rješenja, kao ni zakonitost i pravilnost pobijane odluke zbog čega je valjalo njegovu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a.

Zagreb, 18. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća  
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30884-86ed0**

Kontrolni broj: **04ed9-62e99-335f6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.